|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 2141-12-22 מדינת ישראל נ' דסוקי(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד ירדן אוקנין מלמד** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **1. האני דסוקי (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד נעמי כהן**  **2. עלי חליל**  **ע"י ב"כ עוה"ד איתי בן נון** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

|  |
| --- |
| **ג ז ר ד י ן** |

**כתב האישום**

1. על פי עובדות כתב האישום, ביום 22.11.22 בשעה 00:12 או בסמוך לכך, היו תלמידי הישיבה נתן אקסלרוד (להלן : **נתן**), אילן טוקר (להלן: **אילן**), אברהם יהודה (להלן: **אברהם**) ושמואל ספקטור (להלן: **שמואל**) בדרכם מתחנת הרכבת ברמלה לישיבת ההסדר בה למדו. הארבעה האמורים יחדיו יכונו להלן "**הארבעה**".

2. בעודם חוצים את שוק רמלה, הם חלפו על פני מבנה נטוש אשר נמצא ברחוב יצחק שדה 14 (להלן: **המבנה הנטוש**). בחזית המבנה הנטוש עמד הנאשם 1 (להלן: **האני**) ומשהבחין בהם אמר להם "תתקדמו יא שרמוטות". הארבעה רצו להימנע מעימות ולכן הנמיכו את קולם והמשיכו בדרכם. או אז, הצטרף נאשם 2 (להלן: **עלי**) אשר הגיח מתוך המבנה הנטוש והחל ללכת בעקבות הארבעה תוך שהוא מגדפם.

3. הארבעה החלו להאיץ במטרה להתרחק ובעוד האני רץ בעקבותיהם. עלי התקרב לשמואל והיכה בו בעוצמה באמצעות ידו שתי מכות אגרוף בעורפו. אברהם פנה לחבריו בשפה האנגלית ואמר להם "בואו נברח" ומששמע זאת האני הוא רדף אחר אברהם וסטר לו. הארבעה התקדמו במהירות אך הנאשמים באו אחריהם והאני בא לעברו של אברהם וחבט בעוצמה בראשו ומיד לאחר מכן היכה בראשו של נתן. כמו כן, האני הכניס את ידו לכיסו תוך שהוא אומר להם "אני אדקור אתכם".

4. האני הואשם בביצוע עבירה של תקיפה סתם לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן: **חוק העונשין**) וכן בביצוע עבירה של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין . עלי הואשם בביצוע עבירה של תקיפה סתם לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

5. שני הנאשמים כפרו בכתב האישום. בתום שמיעת הראיות, שניהם הורשעו בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום.

**טיעוני הצדדים לעונש**

6. המאשימה הפנתה לרישום הפלילי של שני הנאשמים. לגבי האני, יש לחובתו 12 הרשעות קודמות בעבירות סמים, אלימות ורכוש ובהרשעתו האחרונה מחודש יוני 2024 נדון לארבע שנות מאסר בפועל בגין עבירות סמים (ת/30, ת/31 ו-ת/32). כמו כן, יש לחובתו מאסר על תנאי של שלושה חודשים שהוא בר הפעלה בתיק הנוכחי ושיש להפעילו במצטבר לכל עונש אחר שיושת עליו (ת/32). לגבי האני, יש לחובתו 12 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש ואלימות (ת/33).

7. המאשימה טענה שמתחם העונש ההולם לאירוע המתואר בכתב האישום נע בין 6 ועד 18 חודשי מאסר בפועל ושהעונש הראוי לכל אחד מהנאשמים הוא 15 חודשי מאסר.

8. ההגנה טענה שיש לזכור שמדובר בעבירה של "תקיפת סתם", קרי עבירה מסוג עוון לגבי שני הנאשמים. כמו כן, ההגנה טענה שמתחם העונש ההולם הוא מחמיר ולא פרופורציונלי ביחס לסוג העבירה ולמהות האירוע בכללותו שבו לא נגרמה חבלה כלשהי למי מהמתלוננים. ההגנה טענה שמתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר על תנאי.

**מתחם העונש ההולם**

9. מקובלת עליי טענת ההגנה שמתחם העונש ההולם אכן מתחיל ממאסר על תנאי. העבירה המרכזית שבה הורשעו שני הנאשמים היא עבירה של "תקיפת סתם" שלצידה עונש מקסימלי של שנתיים מאסר, קרי עבירה מסוג עוון. אמנם האני הורשע גם בעבירה של איומים, שלא יוחסה לעלי, אך עדיין אין בכך כדי לשנות את הרף התחתון של מתחם העונש ההולם. באשר לרף העליון של מתחם העונש ההולם הנני קובע שהוא מסתיים בעונש של שנת מאסר בצירוף קנס.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

10. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון **לחומרה** את הרישום הפלילי המשמעותי של שני הנאשמים. שניהם ריצו מספר מאסרים בפועל בעבר בגין עבירות אלימות, רכוש וסמים. לגבי האני, הוא כיום בסטטוס של אסיר ונדון במהלך שנת 2024 בתיק אחר לארבע שנות מאסר בפועל בגין עבירות סמים וגם יש לחובתו מאסר על תנאי.

11. בנסיבות אלה, גם אם מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר על תנאי, הרף התחתון של מתחם העונש ההולם איננו רלבנטי לשני הנאשמים. בשל הרישום הפלילי המשמעותי של שניהם, יש להציב את שניהם בנקודה גבוהה יותר בתוך המתחם שקבעתי ואשר יכלול רכיב של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, ולא לריצוי בעבודות שירות.

12. לגבי עלי, הוא אמנם משוחרר ולא נתון במשמורת חוקית, אך העבר הפלילי שלו מוביל למסקנה הברורה שהעונש הראוי איננו מאסר שירוצה בעבודות שירות אלא מאסר ממש. הדבר נכון גם לגבי האני אשר ממילא מצוי כיום בסטטוס של אסיר.

13. העבירה של תקיפת סתם בוצעה בצוותא חדא ולכן מידת האשם של שניהם בביצוע עבירה זו היא זהה. עבירת האיומים שהתווספה להאני ממילא נבלעת בתוך העבירה של תקיפת סתם ולכן לא מצאתי שיש מקום להשית על האני עונש נוסף נפרד בגינה. יוצא מכך, שיש להשית על שניהם את אותו העונש.

14. לגבי האני, תלוי עומד כנגדו מאסר על תנאי שיש להפעילו במצטבר לעונש שיש להטיל עליו בגין התיק הנוכחי. אין נסיבות מיוחדות כלשהן אצל האני שמצדיקות הפעלת המאסר על תנאי שתלוי ועומד כנגדו בחופף למאסר בפועל שיש להטיל עליו בגין בתיק הנוכחי. לגבי עלי אין מאסר מותנה שתלוי ועומד כנגדו.

15. לפיכך, הנני משית על **נאשם 1, האני דסוקי,** את העונשים הבאים:

א. חודשיים מאסר בפועל.

ב. הנני מפעיל את המאסר המותנה של שלושה חודשים שהוטל עליו על ידי בית המשפט השלום ברמלה ב-[ת"פ 32504-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25865617) מיום 14.3.21, וזאת במצטבר לעונש המאסר בפועל שהוטל עליו לעיל.

**סך הכל**, נאשם 1, האני דסוקי, ירצה חמישה חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 22.11.22 ועד 28.11.22, וזאת במצטבר לכל עונש אחר שהוא מרצה כיום.

ג. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירת אלימות.

ד. נאשם 1 ישלם קנס בסך של 1,500 ₪, או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.12.24.

16. כמו כן, הנני משית על נאשם 2, עלי חליל, את העונשים הבאים:

א חודשיים מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 22.11.22 ועד 28.11.22.

ב 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יבצע עבירת אלימות.

ב. נאשם 2 ישלם קנס בסך של 1,500 ₪, או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.12.24.

5129371

54678313 זכות ערעור תוך 45 ימים.

**ניתן היום, י"ג תשרי תשפ"ה, 15 אוקטובר 2024, במעמד הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)